ଇଷ୍ଟ ଇଣ୍ଡିଆ ହୋଟେଲ ଲିମିଟେଡ୍ କଲିକତା

ବନାମ

ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ, କଲିକତା ।

8, ନଭେମ୍ବର, 1996

[ବି. ପି. ଜିବନ ରେଡ୍ଡି ଏବଂ କେ. ଏସ୍. ପାରିପୋରନାନ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 1961:ଧାରା 32 ।

ଆୟକର-ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ-ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ-ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା-ଆକଳନ ବର୍ଷ 1977-78 -ହକଦାର -ନିର୍ଣ୍ଣିତ- ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ କେବଳ ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ, ବରଂ ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ମଧ୍ୟ ହକଦାର-ଆୟକର ଆଇନ, 1962, ଆଇନ 5 ଏବଂ ପରିଶିଷ୍ଟ-I ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ବିଷୟ -III (iii) ଏବଂ (iv)-କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ 1948, ଧାରା-2 (r) ।

ଶବ୍ଦ ଏବଂ ବାକ୍ୟାଂଶ:

ପାଳି - ଏହାର ଅର୍ଥ- କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ 1948 ର ଧାରା 2 (r) ସନ୍ଦର୍ଭରେ ।

ଆବେଦନକାରୀ-କରଦାତା ଏକ "ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ" ଚଳାଉଥିଲେ ଏବଂ ଆକଳନ ବର୍ଷ 1977-78 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଯାଞ୍ଚକାରୀ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ପାଇଁ ଛାଡ଼କୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯେଉଁଥିରେ କାରଖାନା ଏବଂ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଉପରେ ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ଭତ୍ତା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଉପକରଣ ଉପରେ ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତିବାଦୀ-ରାଜସ୍ୱଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିଛନ୍ତି । ଅସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକୁ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଉତ୍ତରଦାତା- ରାଜସ୍ୱଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଏକ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ କେବଳ ଖଣ୍ଡ (iii) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ହକଦାର ଏବଂ

ଇଷ୍ଟ ଇଣ୍ଡିଆ ହୋଟେଲ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସି.ଆଇ.ଟି [ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ବି. ପି. ଜିବନ ରେଡ୍ଡି]

ଆୟକର ନିୟମ, 1962 ର ପରିଶିଷ୍ଟ-1 ରେ ବିଷୟ III ର ଧାରା (iv) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ନୁହେଁ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ: ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା ଉପରେ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ପ୍ରକାର କିମ୍ବା ସ୍ୱଭାବ କିମ୍ବା ଉକ୍ତ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ପରିସରରେ ଚାଲିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ପାଇଁ ନୁହେଁ । ପ୍ରକୃତରେ 1-4-1970 ପୂର୍ବରୁ, ଆୟକର ନିୟମ, 1962 ର ପରିଶିଷ୍ଟ-I ରେ ବିଷୟ -iii ରେ ହୋଟେଲ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା । ହୋଟେଲରେ ଯଦି କୌଣସି କୌଣସି ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଲଗାଯାଇଛି, ତେବେ ଏପରି ଯନ୍ତ୍ରପାତି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, 1-4-1970 ପୂର୍ବରୁ ପରିଶିଷ୍ଟରେ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ନଥିଲା କିମ୍ବା ତା 'ପରେ କୌଣସି ବିଷୟ ନଥିଲା ଯାହା ଦର୍ଶାଇଥାଏ ଯେ ଏକ ହୋଟେଲ ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ । "ପାଳି" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟି ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 1961ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା କେବଳ କାରଖାନା ଅଧିନିୟମ 1948 ରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି । ଏହି ସଂଜ୍ଞା ଆଧାରରେ ପାଳି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଧାରଣା ଶ୍ରମିକମାନଙ୍କୁ ନେଇ ରହିଛି, ସଂସ୍ଥା କିମ୍ବା ପ୍ରତିଷ୍ଠାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନୁହେଁ । ଯେଉଁ ହୋଟେଲରେ ଦିନକୁ ଚବିଶ ଘଣ୍ଟା କାମ ହୋଇଥାଏ, ସେଠାରେ ଦିନର ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ସମୟରେ ଦୁଇ କିମ୍ବା ଅଧିକ ସଂଖ୍ୟକ କର୍ମଚାରୀ କାମ କରିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅଟେ । ଯଦି ହଁ, ତେବେ ଏକ ହୋଟେଲ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପାଳି ପ୍ରସଙ୍ଗ ପ୍ରୟୋଗହିନ କିମ୍ବା ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଏକ ହୋଟେଲ ମଧ୍ଯ ବିଷୟ III ର ଖଣ୍ଡ (iv) (1-4-1970 ପରେ) ଅନୁଯାୟୀ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା ଉପରେ ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ଦାବି କରିବାକୁ ହକଦାର ହେବେ । ଖଣ୍ଡ (iii) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ବିଷୟରେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ଏହା ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଏବଂ କେବଳ "ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ" ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ଭତ୍ତା । ତେବେ ଏହାର ଅର୍ଥ ଏହା ନୁହେଁ ଯେ ଏକ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ ଯାହାକୁ ଖଣ୍ଡ (iii) ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିବ ସେହି ହୋଟେଲକୁ ଖଣ୍ଡ (iv) ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯିବ । [636-BC, DF]

ଏସ. ପି. ଜୟସୱାଲ ଇଷ୍ଟେଟସ୍ (ପି) ଲିମିଟେଡ ବନାମ **ସି. ଆଇ. ଟି. (216) ଆଇ.** ଟି. ଆର. 145 (କଲିକତା), ମାମଲା ଅନୁମୋଦିତ ।

ଏସ୍. ପି. ଜୟସ୍ୱାଲ ଇଷ୍ଟେଟସ୍ (ପି) ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସି. **ଆଇ. ଟି. (188) ଆଇ. ଟି.** ଆର୍. 603 (କଲିକତା), ମାମଲା ଅସ୍ୱୀକୃତ ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4167/1994 ।

ଆଇ. ଟି. ଆର୍. ସଂଖ୍ୟା 11/1991ରେ କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 9.8.91 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏମ୍. ଏଲ୍. ବର୍ମା, ରବିନ୍ଦର ନାଥ, ଏଚ୍. କେ. ପୁରୀ, ଉଜ୍ଜ୍ୱଳ ବାନାର୍ଜୀ, ରାଜେଶ ଶ୍ରୀବାସ୍ତବ ଏବଂ ରାଜିନ୍ଦର ନାରାୟଣ ଏବଂ କୋ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ କେ. ଏନ୍. ଶୁକ୍ଲା, ରଣବୀର ଚନ୍ଦ୍ର ଏବଂ ବି. କୃଷ୍ଣ ପ୍ରସାଦ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା ।

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ବି. ପି. ଜିବନ ରେଡ୍ଡିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 256 (2) ଅନୁଯାୟୀ, ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ମତ ପାଇଁ ଦୁଇଟି ପ୍ରଶ୍ନ ପଠାଯାଇଥିଲା ଯଥା:

" 1. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆୟକର ଅଧିନିୟମ 1961 ର ଧାରା 263 ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବର୍ଷ 1977-78 ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ବାତିଲ କରିବାରେ ଆଇନତଃ ସଠିକ୍ ଥିଲେ କି?

2. ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଅପିଲୀୟ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଆଇନତଃ ସଠିକ୍ ଥିଲେ ଯେ ଟିକସଦାତା ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ଏବଂ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ନିଷେଧ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଆୟକର ନିୟମ କିମ୍ବା ଅଧିନୀୟମରେ ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିବା କାରଣରୁ ଏହିସବୁ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ଥିଲେ କି?

ଏସ୍. ପି. ଜୟସ୍ୱାଲ ଇଷ୍ଟେଟସ୍ ପ୍ରାଇଭେଟ ଲିମିଟେଡ ବନାମ ଆୟକର ଆୟୁକ୍ତ (188) ଆଇ. ଟି. ଆର୍. 603 ମାମଲାରେ ଉକ୍ତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ପରେ ସେହି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରଶ୍ନର ଉତ୍ତର କରଦାତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ସପକ୍ଷରେ ଦେଇଛନ୍ତି I ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା 2 ର ଉତ୍ତରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ଉତ୍ତର ମଧ୍ୟ ରାଜସ୍ୱ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ କରଦାତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦିଆଯାଇଥିଲା I

ଏହି ଆବେଦନରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବର୍ଷ ହେଉଛି 1977-78 I ଯାଞ୍ଚକାରୀ ସହକାରୀ ଆୟୁକ୍ତ (ଆଇ.ଏ. ସି.) ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ପାଇଁ ଛାଡ଼କୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ, ଯେଉଁଥିରେ କାରଖାନା ଏବଂ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଉପରେ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ଭତ୍ତା ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟ ଉପକରଣ ଉପରେ ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ମଧ୍ୟ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଥିଲା I ଏହି ଆଦେଶ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସଂଶୋଧିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଆଦେଶ ବାତିଲ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସର ପରିମାଣ ପୁନଃନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ଆଇ. ଏ. ସି. ଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇଥିଲେ I ସେ ମତବ୍ୟକ୍ତ କରିଥିଲେ ଯେ ଏକ "ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ" କ୍ଷେତ୍ରରେ କେବଳ ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ଗ୍ରହଣୀୟ, କିନ୍ତୁ ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ନୁହେଁ I କରଦାତା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ନିକଟରେ ଆୟୁକ୍ତଙ୍କ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅପିଲ କରିଥିଲେ I ଏକ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଏହାର ପୂର୍ବ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଆଧାରରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଯୋଗ୍ୟତା ଆଧାରରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା I

ଏସ୍. ପି. ଜୟସ୍ୱାଲ ଇଷ୍ଟେଟସ୍ ବେସରକାରୀ ସୀମିତ ମାମଲାରେ, କଲିକତା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ହୋଟେଲ କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଦୁଇ କିମ୍ବା ଅତିରିକ୍ତ ପାଳିର ଧାରଣା ପ୍ରୟୋଗଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ I ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ମତ ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗ କେବଳ କାରଖାନା କ୍ଷେତ୍ରରେ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ I ଉକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପରେ ରାଜସ୍ୱ ସପକ୍ଷରେ ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା 2 ର ଉତ୍ତର ଦିଆଯାଇଥିଲା I ଏହା ଆମ ଦୃଷ୍ଟିକୁ ଅଣାଯାଇଛି ଯେ ଏସ. ପି. ଜୟସୱାଲ ଇଷ୍ଟେଟସ୍ (ପି) ଲିମିଟେଡ (216) ଆଇ. ଟି. ଆର୍. 145 ମାମଲାର ଏକ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ଅନ୍ୟ ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଖଣ୍ଡପୀଠ ଏହାର ବିପରୀତ ମତ ପୋଷଣ କରିଛନ୍ତି I ପରବର୍ତ୍ତୀ ଖଣ୍ଡପୀଠ ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ଯେ ଏକ ହୋଟେଲ ମଧ୍ୟ ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର I

ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସର ହାର ଆୟକର ନିୟମର ପରିଶିଷ୍ଟ-1ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି I ଏହା 1.4.1970 ପୂର୍ବରୁ ହେଉ କିମ୍ବା ପରେ ହେଉ, "ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା " ଉପରେ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସକୁ

ଅନୁମତି ପରିଶିଷ୍ଟରେ ବିଷୟ III ଭାବରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ କରାଯାଇଛି । 1.4.1970 ପୂର୍ବରୁ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା ଉପରେ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ହାର 7 ପ୍ରତିଶତ ଥିଲା । କିନ୍ତୁ ଦୁଇ ପାଳି କାମ କରୁଥିବା ଏକ ବ୍ୟକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଉକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସର ହାରର ଅତିରିକ୍ତ 50 ପ୍ରତିଶତକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେହିପରି ତିନି ପାଳି କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉକ୍ତ ହାରର ଆଉ 50 ପ୍ରତିଶତକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ତିନୋଟି ପାଳିରେ କାମ କରୁଥିବା ଏକ ବ୍ୟକ୍ତି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଅନୁମୋଦିତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ହାର 14 ପ୍ରତିଶତ ଥିଲା । 1.4.1970 ପରେ, ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ବ୍ୟବହାରିକ ଭାବରେ ବିଷୟ III ର ଖଣ୍ଡ (iv) ରେ ସମାନ ସର୍ତ୍ତରେ ଜାରି ରଖାଯାଇଥିଲା, ଯଦିଓ ହାରରେ ପରିବର୍ତ୍ତନ ହୋଇଥିଲା । ବିଷୟ III ର ଖଣ୍ଡ (iii), ତଥାପି, "ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ" ପାଇଁ "ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା" ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା । ଦଫା III, ର ଖଣ୍ଡ (iii) ଏବଂ (iv) କୁ ଆମର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ଆଧାରରେ ପଢ଼ିବା ଉପଯୁକ୍ତ ହେବ ।

" ...... (iii) ଜଣେ ଭାରତୀୟ କମ୍ପାନୀ ହୋଇଥିବା କାରଣରୁ ଜଣେ କରଦାତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥାପିତ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା କ୍ଷେତ୍ରରେ ହୋଟେଲ ଭାବରେ ବ୍ୟବହୃତ ପରିସର ପାଇଁ ସାଧାରଣ ଭତ୍ତାର ଅଧା ସହିତ ସମାନ ପରିମାଣର ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସର ଅତିରିକ୍ତ ଭତ୍ତା ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ, ଯାହା ଅଧିନିୟମ ର ଧାରା 33 ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କେନ୍ଦ୍ର ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବର୍ତ୍ତମାନ ଅନୁମୋଦିତ ଅଟେ ।

ବ୍ୟାଖ୍ୟା : ଏହି ଉପ-ବିଷୟ ଏବଂ ଉପ-ବିଷୟ (iv) ର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ପାଇଁ "ସାଧାରଣ ଭତ୍ତା" ର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ଏହି ସାମଗ୍ରୀ ଅଧୀନରେ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପରିମାଣ କିମ୍ବା ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ. ଉପ-ଦଫା (iv) ଅଧୀନରେ ଥିବା ଭତ୍ତା ଯାହା ନିୟମ 5 ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ ।

(iv) ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରରେ ବ୍ୟକ୍ତି ଦୁଇଟି ପାଳି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା କାରଣରୁ ଉପ-ଭତ୍ତା ଦାବି କରିଥାଏ ଏବଂ ଏହି ଦୁଇଟି ପାଳିରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛି ବୋଲି ପ୍ରମାଣିତ କରିଥାଏ, ସେହି କ୍ଷେତ୍ରରେ ସାଧାରଣ ଭତ୍ତାର ସର୍ବାଧିକ ଅଧା ପରିମାଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅତିରିକ୍ତ ଭତ୍ତା ମଞ୍ଜୁର କରାଯିବ । ସାଧାରଣ ଭତ୍ତାର ଅଧା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ସାଧାରଣ ଭତ୍ତା ସହିତ ସମାନ ସର୍ବାଧିକ ପରିମାଣ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ଭତ୍ତା ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ, ଯେଉଁଠାରେ ଏକ ବ୍ୟକ୍ତି

ଇଷ୍ଟ ଇଣ୍ଡିଆ ହୋଟେଲ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସି.ଆଇ.ଟି [ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ବି. ପି. ଜିବନ ରେଡ୍ଡି]

ତିନୋଟି ପାଳି କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା କାରଣରୁ ଏପରି ଭତ୍ତା ଦାବି କରେ ଏବଂ ଏହା ସ୍ଥାପିତ କରେ ଯେ ଏହା ତିନୋଟି ପାଳିକାର୍ଯ୍ୟ କରିଛି ।

ରାଜସ୍ୱର ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଏକ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ- (ଆବେଦନକାରୀ ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଭାବରେ ଏକ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ ଚଳାଉଛନ୍ତି)-କେବଳ ଖଣ୍ଡ (iii) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ହକଦାର ହେବେ ଏବଂ ଖଣ୍ଡ (iv) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇଁ ନୁହେଁ । ଯୁକ୍ତି ହେଉଛି ଯେ ଏକ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ ଏକାସାଙ୍ଗରେ ଉଭୟ ଉକ୍ତ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ ଏବଂ ଏହା କେବଳ ଖଣ୍ଡ (iii) ରେ ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର କିନ୍ତୁ ଖଣ୍ଡ (iv) ରେ ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ । ଏଥିରେ ଏକମତ ହେବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା ଉପରେ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ଏବଂ ପ୍ରକୃତି କିମ୍ବା ସ୍ୱଭାବ କିମ୍ବା ଉକ୍ତ ଯନ୍ତ୍ରପାତି ସ୍ଥାପିତ ହୋଇଥିବା ପରିସରରେ ଚାଲିଥିବା କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ବିଷୟରେ ନୁହେଁ । ପ୍ରକୃତରେ 1.4.1970 ପୂର୍ବରୁ, ବିଷୟ III ରେ ହୋଟେଲ ବିଷୟରେ କୌଣସି ଉଲ୍ଲେଖ ନଥିଲା । ଯଦି କୌଣସି ହୋଟେଲରେ କୌଣସି ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଲଗାଯାଇଛି, ତେବେ ଏପରି ଯନ୍ତ୍ରପାତି ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ପରିଶିଷ୍ଟରେ କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉଲ୍ଲେଖ ନାହିଁ ଯାହା ଦର୍ଶାଇଥାଏ ଯେ 1.4.1970 ପୂର୍ବରୁ ହେଉ କିମ୍ବା ତା 'ପରେ ଏକ ହୋଟେଲ ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହେଁ । "ପାଳି" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିଟି ଆୟକର ଅଧିନିୟମରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହା କେବଳ କାରଖାନା ଅଧିନିୟମରେ ବ୍ୟାଖ୍ୟା କରାଯାଇଛି । ଏଠାରେ ଥିବା ବିବାଦ ପାଇଁ ଏହି ସଂଜ୍ଞା ଅତ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ । ଏଥିରେ ଲେଖା ହୋଇଛି: "(r) ଯେଉଁଠାରେ ଦିନର ବିଭିନ୍ନ ସମୟରେ କାମ କରୁଥିବା ଦୁଇ କିମ୍ବା ଅଧିକ ସଜ ଶ୍ରମିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମାନ ପ୍ରକାରର କାର୍ଯ୍ୟ କରାଯାଏ, ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟେକ ସଜକୁ" ପାଳିବଦଳ "କୁହାଯାଏ ଏବଂ ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟେକ ଅବଧିକୁ "ପାଳି" କୁହାଯାଏ ।

ସଂଜ୍ଞାଟିର ଏକ ପଠନ ଦର୍ଶାଏ ଯେ ପାଳି ପ୍ରସଙ୍ଗ ଶ୍ରମିକଙ୍କୁ ନେଇ ଅଟେ ଏବଂ ସଂସ୍ଥା କିମ୍ବା ପ୍ରତିଷ୍ଠାନର ସନ୍ଦର୍ଭରେ ନୁହେଁ । ଯେଉଁ ହୋଟେଲରେ ଦିନକୁ ଚବିଶ ଘଣ୍ଟା କାମ ହୋଇଥାଏ, ସେଠାରେ ଦିନର ଭିନ୍ନ ଭିନ୍ନ ସମୟରେ ଦୁଇ କିମ୍ବା ଅଧିକ ସଂଖ୍ୟକ କର୍ମଚାରୀ ସଜ କାମ କରିବା

ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ । ଯଦି ହଁ, ତେବେ ଏକ ହୋଟେଲ କ୍ଷେତ୍ରରେ ପାଳିର ଧାରଣା ପ୍ରୟୋଗହିଁ କିମ୍ବା ଅପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଏକ ହୋଟେଲ ମଧ୍ୟ ବିଷୟ III ର ଧାରା (iv) ଅନୁଯାୟୀ (1.4.1970 ପରେ) ଯନ୍ତ୍ରପାତି ଏବଂ କାରଖାନା ଉପରେ ଅତିରିକ୍ତ ପାଳି ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ଦାବି କରିବା କରିବାକୁ ହକଦାର । ଖଣ୍ଡ (iii) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ବିଷୟରେ ବିଚାର କଲେ, ଏହା ଏକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଏବଂ କେବଳ "ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ" ପାଇଁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ଅତିରିକ୍ତ ଭତ୍ତା ଅଟେ । ତେବେ ଏହାର ଅର୍ଥ ଏହା ନୁହେଁ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ ଯାହାକୁ ଖଣ୍ଡ (iii) ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଥାଏ ତାକୁ ଖଣ୍ଡ (iv) ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସରୁ ବଞ୍ଚିତ କରାଯିବ । ଯଦି ରାଜସ୍ୱର ତର୍କକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏକ ଅଦ୍ଭୁତ ପରିଣାମ ଆସିବ :ଏକ ହୋଟେଲ ଯାହା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇନଥାଏ, ସେ ଖଣ୍ଡ (iv) ଅନୁଯାୟୀ ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା (ତିନୋଟି ପାଳି ପାଇଁ) ପାଇପାରିବ, ଯେତେବେଳେ କି ଏକ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ କେବଳ ଖଣ୍ଡ (iii) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ପାଇବ, ଯାହା ଖଣ୍ଡ (iv) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ଠାରୁ କମ୍ ହେବ । ତେଣୁ ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଏକ ହୋଟେଲରେ ସ୍ଥାପିତ କାରଖାନା ଏବଂ /କିମ୍ବା ଯନ୍ତ୍ରପାତି ପାଇଁ ଖଣ୍ଡ (iv) ବିଷୟ iii ପରିଶିଷ୍ଟ-1 ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର ହେବ ଏବଂ ଏକ ଅନୁମୋଦିତ ହୋଟେଲ ଖଣ୍ଡ (iii) ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଅତିରିକ୍ତ ମୂଲ୍ୟହ୍ରାସ ଭତ୍ତା ପାଇବାକୁ ହକଦାର । ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡିକ ପାଇଁ, ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା 2 ର ଉତ୍ତର ସକରାତ୍ମକ ଭାବରେ, ଅର୍ଥାତ୍, କରଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ବିରୁଦ୍ଧରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଫଳସ୍ୱରୂପ ପ୍ରଶ୍ନ ସଂଖ୍ୟା 1 ର ଉତ୍ତର ମଧ୍ୟ ଟିକସଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏବଂ ରାଜସ୍ୱ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦିଆଗଲା । ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ଦେୱାନୀ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଭି.ଏସ୍. ଏସ୍ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଇଷ୍ଟ ଇଣ୍ଡିଆ ହୋଟେଲ ଲିମିଟେଡ୍ ବନାମ ସି.ଆଇ.ଟି [ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ବି. ପି. ଜିବନ ରେଡ୍ଡି]

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।